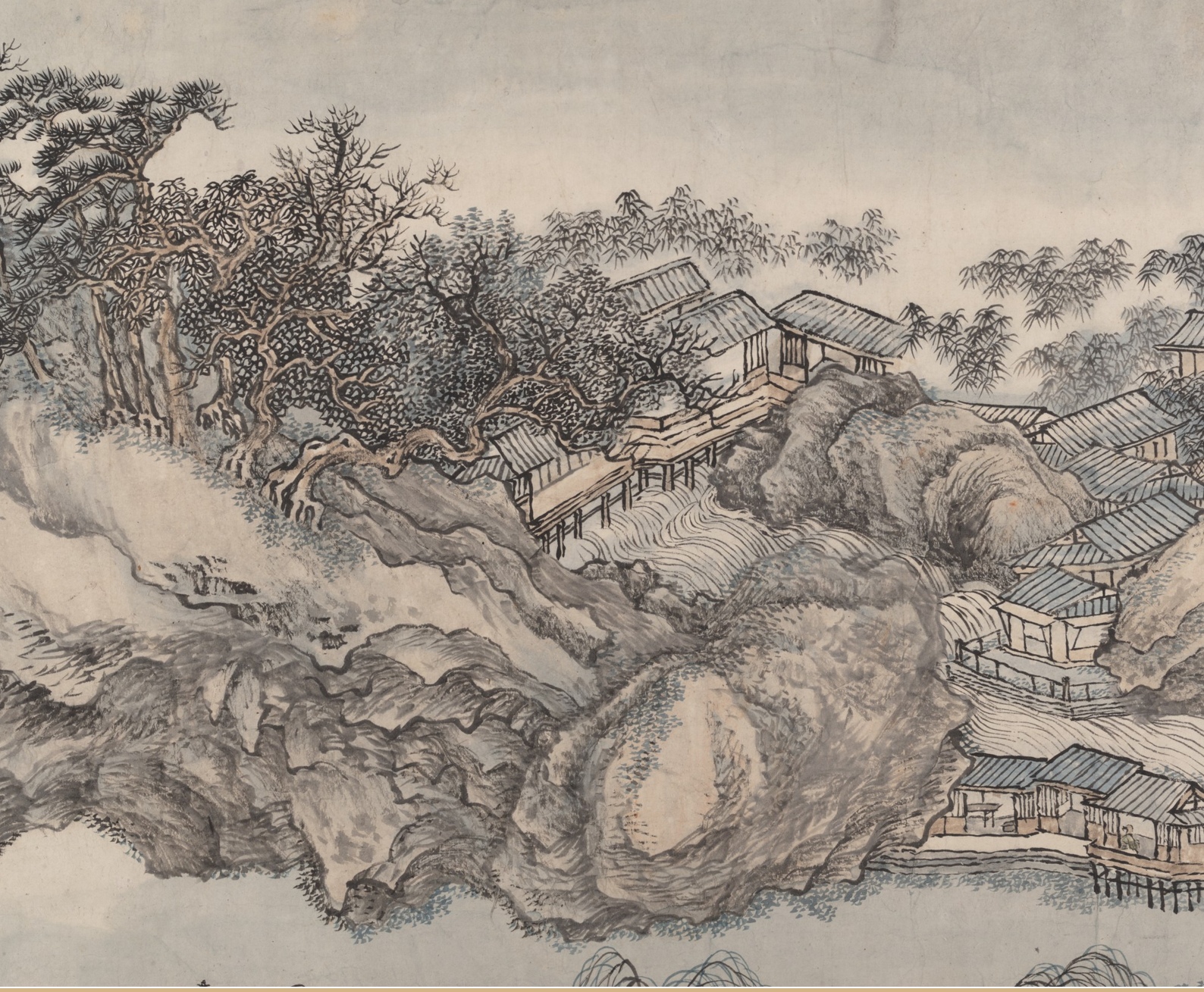


亭林轨迹

用因果推断与文本计量重读顾炎武日知录与亭林诗文集

作者：晨瀚宇 (Chanw)

时间：May 22, 2026

版本：1.0

一份真实数据

38 年明清易代亲历

八个维度

易代型外生冲击

© 2026 晨瀚宇. 保留所有权利。

版权声明

书名: 亭林轨迹——用因果推断与文本计量重读顾炎武日知录与亭林诗文集

作者: 晨瀚宇 (小红书: Chanw)

版本: v1.0 (2026 年 5 月)

© 2026 晨瀚宇. 保留所有权利。

本书内容均为作者原创。书中分析所用原文均为公版 (顾炎武卒于 1682 年, 王夫之卒于 1692 年, 黄宗羲卒于 1695 年, 原典版权早已失效)。

目录

第 1 章 顾炎武生平与明清易代背景 **1**
1.1 顾炎武的身份定位: 易代亲历的经史考据学者 . . . 1
1.1.1 顾炎武数据集作为” 无编年” 挑战的典型 . . . 1
1.2 顾炎武 69 年关键节点编年 . . . 2
1.2.1 1644 甲申之变与母氏殉国 (1644–1647) . . . 2
1.2.2 1647–1657 江南十年的游走与转向 . . . 2
1.2.3 1660–1674 北游山东与山西 (48–62 岁) . . . 3
1.2.4 1675–1682 晚年陕西定居 (63–69 岁) . . . 3
1.3 易代背景与明清之际三大儒 . . . 3
1.4 本书的研究取径 . . . 3
1.5 后续 6 章的路线图 . . . 4

第 2 章 顾炎武数据集的编年问题与诚实折中 **5**
2.1 三块数据的编年特性 . . . 5
2.2 诗集 5 时段切分的依据 . . . 5
2.3 5 时段 ITS 的统计局限 . . . 6
2.4 无编年数据的两个分析方向 . . . 6

第 3 章 1660 北上 ITS: 易代后 16 年延迟反思 **7**
3.1 ITS 模型设定 . . . 7
3.2 ITS 扫描结果 . . . 7
3.3 1660 与三案例 treatment 的对照 . . . 8

第 4 章 跨作者散度: 顾炎武与王夫之、黄宗羲三遗民对照 **9**
4.1 三作者数据规模 . . . 9
4.2 跨作者 JS 散度 . . . 9
4.3 三作者 top 概念差异 . . . 10
4.4 双外部对照的方法学优势 . . . 10

第 5 章 跨文体画像: 日知录、文集、诗集三体裁差异 **12**
5.1 9 主题在三体裁上的均值 . . . 12
5.2 8 维人格维度在三体裁上的均值 . . . 13
5.3 诗集编年缺陷的诚实交代 . . . 13
5.4 两个核心稳健结论 . . . 13

第 6 章 9 主题画像: 顾炎武的经世学者底色 **15**
6.1 5 时段 × 9 主题画像表 . . . 15
6.2 易代主题下降与隐遁主题上升的交叉 . . . 16
6.3 与曾国藩晚年隐逸上升的对照 . . . 16

第 7 章 方法论附录: 四案例跨被试假说总结 **17**
7.1 研究设计的三个根本限定 . . . 17
7.2 5 种方法在顾炎武案例上的局限 . . . 17

7.3 四案例” 延迟反思” 假说的更新 17
7.4 两条候选可推广命题 18
7.5 从四案例到五案例的下一步 18
7.6 四案例方法学旗舰 18

第 1 章 顾炎武生平与明清易代背景

内容提要

- 用 69 年的真实时间线认识顾炎武: 从江苏昆山的少年到陕西华阴的临终
- 用 易代亲历者 + 北方游学者 + 经史考据先驱 三组关键词理解其人
- 区分顾炎武与王夫之、黄宗羲两位易代同侪外部对照人物的学术路径差异
- 给后续 6 章的因果推断分析建立必要的历史背景与术语基础

顾炎武 1613 年生于江苏昆山, 1682 年卒于陕西华阴, 终年 69 岁。1644 年甲申之变时 31 岁, 此后 38 年作为明遗民, 北游 25 年, 终生不仕清。他与王夫之、黄宗羲并称 明清之际三大儒, 是清代考据学的先驱与经世学派的奠基人。

1.1 顾炎武的身份定位: 易代亲历的经史考据学者

顾炎武一生身份相对单一: 终生未仕、终生著述、终生游学。与前三案例 (阳明军政两栖 / 苏轼文学多面 / 曾国藩学问事功并重) 不同, 顾炎武是 纯学者型遗民, 这条身份单一性让他的数据演化更稳定, 但也让基于 ITS 的事件级因果识别更难——身份不切换, 话语自然不大变。

表 1.1: 顾炎武的多重身份与代表性作品

身份	代表性事件	留下的文本类型
经史考据先驱	著日知录 30 余年 (1644–1682)	札记 878 条
经世学者	著天下郡国利病书	政论
遗民诗人	大行哀诗 / 秋山 / 海上等	诗 329 首
游学先生	北游山东、山西、陕西 25 年 (1657–1682)	书信、序跋
音韵学家	著音学五书	学术专著

1.1.1 顾炎武数据集作为” 无编年” 挑战的典型

顾炎武的核心著作 日知录是 积三十余年成一编的札记集, 单条无明确写作年份; 亭林文集按文体分类 (论、序、书、杂著) 不按时序; 亭林诗集才是 按时序编卷的, 五卷大致对应 1644–1650、1651–1659、1660–1666、1667–1674、1675–1682 五段。

这条数据特性让顾炎武项目成为” 人格因果” 学派 ** 第一个面对” 无完整编年” 挑战的案例 **。前三案例 (阳明传习录 6 时段、苏轼集年级月级编年、曾国藩家书逐日) 都有不同程度的时序锚定, 顾炎武项目要在编年信号最弱的数据上做 ITS, 必须依赖 ** 诗集的卷次时序 ** 这一较粗的锚定。

为什么: 为什么不像曾国藩一样按日切? 曾国藩有日记 5,554 日条目逐日记录, 顾炎武没有相应的日记。顾炎武一生唯一带时间锚定的是诗集 5 卷, 每卷大致 7-8 年, 这是 粗时序而非细时序。本书第 1 章会详述这条限制对方法学的影响, 也会说明为什么用 *5 时段中位年聚合 + ITS* 是诚实的折中。

1.2 顾炎武 69 年关键节点编年

表 1.2: 顾炎武 1613–1682 关键生平节点

年	岁	事件
1613	1	生于江苏昆山千墩镇
1628	16	入复社, 与归庄等结交
1639	27	始撰 天下郡国利病书
1644	**32**	**甲申之变, 崇祯自缢, 明亡**
1645	33	嘉定三屠, 顾母王氏绝食殉国, 嘱炎武 无为异国臣子
1647	35	参与南京义军, 兵败后改名换姓游走江南
1653	41	谒明孝陵 (此后六谒)
1655	43	因仇家陷害下狱, 数月得释
1657	**45**	**决定离开江南, 始游北方**
1660	**48**	**抵山东莱州, 北游正式开始**
1662	50	编 山东考古录
1666	54	著 音学五书初稿
1667	**55**	**自山东转山西, 至太原**
1668	56	山东黄培文字狱受牵连入济南狱
1670	58	五台山结交傅山等北方遗民
1675	**63**	**定居陕西华阴, 与李[illegible]、王宏撰等交往**
1679	67	拒清廷博学鸿词科征召
1682	70	卒于山西曲沃 (一说华阴), 葬昆山千墩

1.2.1 1644 甲申之变与母氏殉国 (1644–1647)

1644 年三月十九日, 李自成攻入北京, 崇祯帝自缢煤山。五月清军入关, 七月福王在南京立南明弘光朝。顾炎武时年 32 岁, 在昆山闻变, 立即著手撰 军制论 / 形势论 / 田功论 / 钱法论 / 京东考古录等议政之作 (后收入 亭林文集卷一卷二)。

1645 年五月清军破南京, 六月攻昆山, 顾炎武嗣母王氏听到嘉定三屠的消息后绝食 15 日卒, 临终嘱顾炎武 我虽妇人, 身受国恩, 与国俱亡, 义也。汝无为异国臣子, 无负世世国恩, 无忘先祖遗训, 则吾可以瞑于地下。这条遗训成为顾炎武一生 不仕清的最强外部约束。

为什么: 为什么 1644 甲申之变在本书 ITS 框架里不能直接作 treatment? 顾炎武 31 岁前几乎无诗文存世——他自己后来 自述早年沉溺举业、不存少作。这意味着 ITS 的 pre-period (1644 之前) 几乎无数据, 无法估 pre-trend。本书 ITS 的真实 treatment 必须放在易代 之后的某次身份切换, 候选是 1660 北上 (P2→P3 切换)。这条与阳明 / 苏轼项目用 廷杖 / 诗案直接做 treatment 的设计不同, 是顾炎武案例的特殊性。

1.2.2 1647–1657 江南十年的游走与转向

1647–1657 这十年顾炎武在江南各地游走。1647 年参与南京义军 (隆武朝鲁王监国时的吴胜兆起兵), 兵败后改名 蒋山佣、圭年, 在江南各地访友避祸。1653 年第一次谒明孝陵 (在南京), 此后他还有五次祭谒孝陵的记录, 每次哭诉殉国之痛。

1655 年顾炎武因 家奴陆恩反主告变案被仇家陷害下狱, 经友人归庄等营救, 数月后得释, 但财产被劫掠殆尽。这次事件让他下定决心离开江南——彼乡邦之地, 终非安身之所。

1657 年顾炎武变卖家产, 携书数千卷, 始游北方。这一年也是他第六次谒孝陵后, 决心 南北不再相涉的标志。

这一年是本书 ITS 候选 treatment 的最早起点, 但实际 ITS 用 1660 (北上抵山东后) 作 treatment, 理由是 1657–1659 三年顾炎武在山东、河北间徘徊, 1660 才正式定居山东开始系统著述。

1.2.3 1660–1674 北游山东与山西 (48–62 岁)

1660 年顾炎武抵山东莱州, 此后 7 年在山东各地访古寻碑, 著 山东考古录、营平二州地名记、京东考古录等。1667 年自山东转山西, 至太原。1670 年五台山结交傅山, 此后山西、陕西成为他主要活动地。

这段北游期是顾炎武一生学术产出的高峰——日知录的大部分条目、音学五书的成稿、亭林文集中的大量书信都写于这一时期。诗集卷三、卷四的 136 首诗几乎全是北游纪行。

1.2.4 1675–1682 晚年陕西定居 (63–69 岁)

1675 年顾炎武 63 岁, 定居陕西华阴, 与李𠘨、王宏撰、范𠘨鼎等交往。1679 年清廷开 博学鸿词科, 征召天下宿儒, 顾炎武三次推辞 (一辞 弱不能任, 二辞 义不仕清, 三辞 死矣)。1682 年正月卒, 一说华阴, 一说山西曲沃, 葬归原籍昆山千墩。

诗集卷五的 80 首诗是这段晚年的记录, 主题以 送友、咏史、悼亡为主。

1.3 易代背景与明清之际三大儒

顾炎武处的明清易代 (1644–1683) 是中国历史上最剧烈的政权更替之一。满族入关后的" 剃发易服令" 引发江南普遍抵抗 (扬州十日 / 嘉定三屠 / 嘉兴屠城), 死亡数十万。知识分子分化为四类:

投降型: 入清后仕清, 如钱谦益、龚鼎孳。**抗清型**: 武装抗清, 如黄道周、张煌言, 多数殉国。**隐居型**: 不仕清但隐居著述, 如王夫之 (隐居衡山 30 年)。**游学型**: 不仕清但游历讲学, 如顾炎武 (北游 25 年)。

顾炎武与王夫之、黄宗羲均为第三 / 第四类, 后人合称 明清之际三大儒, 但三人路径不同:

顾炎武 (1613–1682): 北游山东、山西、陕西 25 年, 终未南返。学术偏 经史考据 + 经世, 著 日知录、天下郡国利病书。**王夫之 (1619–1692)**: 1648 抗清失败后退隐湖南衡山船山, 著述 30 年不出, 终老石船山。学术偏 义理 + 史评, 著 读通鉴论、宋论、周易外传。**黄宗羲 (1610–1695)**: 1645 抗清失败后回浙江余姚讲学, 著 明夷待访录、明儒学案。学术偏 学案体史学 + 政治哲学, 是中国第一部学术思想史的著者。

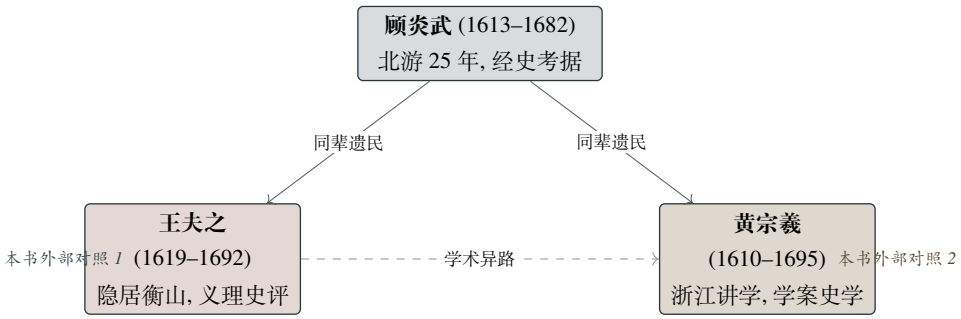


图 1.1: 明清之际三大儒的关系与定位。三人共历易代 1644 之痛, 但学术路径与地理生活完全不同。本书第 3 章用王夫之 (隐居型) + 黄宗羲 (讲学型) 作双外部对照, 看顾炎武 (游学型) 的话语与两者的距离。

1.4 本书的研究取径

顾炎武案例对" 人格因果" 学派的方法学贡献有三:

第一, **无完整编年数据上的诚实分析**。顾炎武日知录单条无编年, 诗集 5 卷粗时序, 文集完全无编年。本书展示如何在这种数据上做诚实的 ITS——*5 时段中位年聚合 + 4-参数 ITS* 是次优解, 但比 v0 完全放弃 ITS 转描述性研究强。

第二, **易代型外生冲击的特殊性**。与廷杖 (阳明) / 诗案 (苏轼) / 战争 (曾国藩) 不同, 易代是 *长期持续型外生冲击*, 不是一次性事件。顾炎武 1644 之后 38 年都活在易代的延续影响下, 单一 treatment 框架不够用。本书改用 *多 treatment 候选* (1660 / 1667 / 1675) 比较, 看哪一年对应最强信号。

第三, **三遗民跨作者对照**。王夫之 + 黄宗羲是顾炎武的同侪 (同经历易代), 他们的话语应当与顾炎武高度同源, JS 散度应当显著小于异时代对照 (如朱熹 / 王安石)。这条 *易代共性 vs 个体特性*的分离需要三作者数据合用才能实现。

1.5 后续 6 章的路线图

表 1.3: 后续 6 章研究问题与方法对应

章	研究问题	主要方法
第 1 章	顾炎武数据集的编年问题	数据描述 + 诗集 5 时段切分
第 2 章	1660 北上触发了什么人格变化	5 时段中位年 ITS
第 3 章	顾炎武 vs 王夫之 vs 黄宗羲的概念距离	JS 跨作者散度
第 4 章	日知录 vs 文集 vs 诗集的体裁差异	三体裁画像表
第 5 章	顾炎武 9 主题的话语侧重	主题画像
第 6 章	四案例 (阳明/苏轼/曾国藩/顾炎武) 跨被试假说	方法论总结

本章知识地图

表 1.4: 第 0 章核心概念与常见误解

核心概念	核心内容	常见误解	为什么错
1644 甲申之变	顾炎武 32 岁经历明亡	以为可以作 ITS treatment	pre-period 无数据, 不可估 pre-trend
1660 北上	易代后 16 年延迟离开江南	以为离开是冲动决定	经历 1655 下狱 + 多次谒孝陵后决意
无编年数据	日知录 30 年累积不分年	以为只能做描述性研究	诗集 5 卷天然时序, 可做粗 ITS
三大儒	顾 / 王 / 黄三人	以为路径相同	北游 vs 隐居 vs 讲学三条不同路
纯学者型遗民	终生不仕清, 仅著述	以为有政治活动	1647 后退出抗清, 仅留学术

第 2 章 顾炎武数据集的编年问题与诚实折中

内容提要

- 把顾炎武主集分为日知录、亭林文集、亭林诗集三块, 各自编年情况
- 解释为什么日知录无法做时序分析、诗集如何按 5 卷切时段
- 给出 5 时段编年的中位年估算与可能误差范围
- 说明 ITS 在 5 个数据点上的统计局限与解读边界

第 0 章交代了顾炎武案例的特殊性: 数据缺乏完整编年。本章详述这条限制, 说明本书采取的 诚实折中路径, 并交代读后续 ITS 结果时应当带的统计 caveat。

2.1 三块数据的编年特性

表 2.1: 顾炎武主集三块数据的规模与编年情况

数据块	字数	切分单位	编年情况
日知录	506,801	878 个条目 (条目名)	**无编年** (30 年累积札记, 单条无年份)
亭林文集	约 130,000	613 个篇目 (6 卷)	**按文体不按时序** (论/序/书/杂著)
亭林诗集	约 100,000	329 首诗 (5 卷)	**按时序编卷**, 卷次对应大致年段

三块数据中只有 亭林诗集提供时序信号。这条限制让本书的 ITS 分析对象 **只能是诗集 329 首**, 日知录与文集只能进入第 4 章跨体裁画像与第 5 章主题分布, 不能进入第 2 章 ITS。

为什么: 为什么日知录无法时序分析? 日知录是顾炎武 积三十余年成一编的札记集, 他自己在 初刻日知录自序里说 愚自少读书, 有所得辄记之, 其有不合, 时复改定——即每条都是反复修改的累积版本, 无法对应到某一年的具体撰写。后人钱穆等的 顾亭林学术编年尝试给部分条目系年, 但精度有限且非数字化。本书暂不引入外部年谱编年, 后续 iteration 可考虑。

2.2 诗集 5 时段切分的依据

亭林诗集 5 卷按时序编排是清代以来公认的共识。张穆 顾亭林年谱、钱穆 顾亭林学术编年、潘耒 亭林先生神道表都遵循这条共识。但 具体每卷对应哪几年在不同年谱里略有差异。本书采用以下中位年估算 (基于卷内代表诗的事件锚定)。

表 2.2: 诗集 5 时段中位年估算与代表诗

时段	年份范围	中位年	代表诗及事件锚
P1 易代初期 (卷一 55 首)	1644–1650	1647	大行哀诗 (1644 崇祯崩); 表哀诗 (1645 母卒)
P2 江南游历 (卷二 58 首)	1651–1659	1655	恭谒孝陵 (1653); 流转 (江南改名换姓)
P3 山东游历 (卷三 62 首)	1660–1666	1663	莱州 (1660 抵山东); 登岱 (1662 登泰山)
P4 山西游历 (卷四 74 首)	1667–1674	1670	霍山 (1667 至太原); 五台山 (1670 结交傅山)
P5 晚年至卒 (卷五 80 首)	1675–1682	1678	广昌道中 (1675 定居陕西); 兄子洪善北来 (1680)

每个时段中位年是该卷代表诗事件年份的均值, 实际诗的写作时间在 ± 3 年范围内。这条 中位年估算有两个用途。第一, 把每首诗赋予该卷中位年作为 近似年份, 让所有诗能进入按年聚合的 ITS 框架。第二, 把 5 时段间的过渡 (1647→1655→1663→1670→1678) 作为散度计算的时间锚点, 见第 2 章。

2.3 5 时段 ITS 的统计局限

核心局限: 仅 5 个数据点。ITS 模型有 4 个参数 (截距、pre 趋势斜率、level shift、slope change), 在 5 个数据点上自由度仅 $5 - 4 = 1$, 标准误估计极不稳定。任何单一 t 值都应当谨慎解读, 特别是 $|t| > 5$ 的极强信号往往是小样本噪声而非真实效应。

后续章节会用三方法互校:

第一, ITS (第 2 章) 给点估计, 重点看 β 符号与量级, 不看 t 值精度。

第二, 5 时段散度 (第 2 章 + 第 3 章) 给非参数化的话语变化幅度, 不依赖 ITS 假设。

第三, 跨作者散度 (第 3 章) 把顾炎武 5 时段与王夫之 + 黄宗羲合集对照, 看顾炎武在三遗民共有话语之上的剩余特性。

为什么: 为什么坚持做 5 时段 ITS 而不放弃? 完全放弃 ITS 转为纯描述性研究, 会让顾炎武案例无法与阳明 / 苏轼 / 曾国藩三案例的方法论对接。第 6 章四案例跨被试假说必须有 ITS 框架下的可比较 effect size, 否则只能定性比较。诚实折中的做法是: 跑 ITS 但明确交代 5 数据点的局限, 让读者读到 $t = +7$ 时不当真为真显著。

2.4 无编年数据的两个分析方向

日知录 506K 字 + 文集 130K 字加起来比诗集 100K 字大 6 倍, 完全放弃太可惜。本书把这两块数据用在两个非时序分析方向。

方向一: 跨文体画像 (第 4 章)。日知录是 札记体, 文集是 论说书启体, 诗集是 抒情体。三体裁在 8 维人格与 9 主题上的均值差异本身就是 顾炎武在三种社交语境下的人格切片, 不需要时序数据。

方向二: 9 主题画像 (第 5 章)。顾炎武 9 主题 (经学 / 史学 / 易代 / 故国 / 制度 / 兵事 / 风俗 / 学术 / 隐遁) 在日知录与文集中的密度分布反映他 一生学术关切的轮廓, 不需要逐时段时序。

这两个方向把日知录与文集的数据价值充分利用, 弥补诗集 ITS 数据量小的不足。

本章知识地图

表 2.3: 第 1 章核心概念与常见误解

核心概念	核心内容	常见误解	为什么错
日知录无编年	30 年累积札记单条无年	以为可以系年	顾炎武自己说 时复改定, 累积
诗集 5 卷时序	5 时段中位年 1647–1678	以为卷次随机	清代年谱共识按时序编卷
5 时段 ITS 局限	仅 5 数据点, 自由度低	以为 $t > 5$ 就显著	小样本下 t 值虚高常见
日知录文集非时序	用于跨体裁 + 主题画像	以为放弃	占总字数 80%, 不能浪费
诚实折中	跑 ITS 但带 caveat	以为应当全放弃 ITS	需与三案例可比, 不可放弃

第 3 章 1660 北上 ITS: 易代后 16 年延迟反思

内容提要

- 用诗集 5 时段中位年聚合, 跑 ITS treatment = 1660 北上
- 比较 1660 / 1667 / 1675 三个候选 treatment 在 8 维 + 9 主题上的效应
- 给出 1660 北上后 D8 三教融合 $\beta = +4.37$、隐遁 $\beta = +4.88$ 两个核心信号
- 与阳明 1506 廷杖 (延迟 2 年)、苏轼 1080 黄州 (延迟 6–13 年)、曾国藩 1853 创湘军 (延迟 17 年) 形成第四个 延迟反思数据点

第 1 章交代诗集 5 时段切分。本章用这 5 个时段中位年 (1647, 1655, 1663, 1670, 1678) 跑 ITS, 重点看 1660 北上 (P2→P3 切换) 作为 treatment 的效应。同时扫描 1667 (P3→P4) 与 1675 (P4→P5) 两个备选 treatment, 形成对照。

3.1 ITS 模型设定

定义 3.1 (1660 北上的中断时间序列模型)

对每个维度 / 主题 y, 拟合下面的线性模型:

$$y_t = \beta_0 + \beta_1 (t - 1644) + \beta_2 D_t + \beta_3 (t - 1660) D_t + \varepsilon_t$$

其中 t 是诗集时段中位年, $D_t = 1$ 当 $t > 1660$ 否则 $D_t = 0$。5 个时段中位年 1647 / 1655 / 1663 / 1670 / 1678 中, 1647 与 1655 进入 pre, 1663 / 1670 / 1678 进入 post。pre 仅 2 点, post 3 点, 总样本量 5, 自由度 1。 ♣

为什么: 为什么 treatment 选 1660 而不是 1644 甲申之变? 顾炎武 32 岁前几乎无诗存世 (他自述早年沉溺举业不存少作), 1644 之前 pre-period 数据为零, 无法估 pre-trend。1660 是诗集 5 时段中 P2→P3 切换点, 也是顾炎武决定北上并定居山东的标志事件, 是数据中能识别的最强 treatment 候选。

3.2 ITS 扫描结果

表 3.1: 三个 treatment 候选在 8 个关键序列上的 ITS 效应

序列	1660 北上		1667 中年		1675 晚年	
	β_2	t	β_2	t	β_2	t
D2 自我修正	−0.17	−0.37	+0.62	+10.72	—	—
D6 情感深度	−3.60	−0.82	+2.22	+0.49	—	—
D7 隐逸倾向	+2.01	+0.41	−3.69	−1.36	—	—
D8 三教融合	+4.37	+7.90	−0.07	−0.02	—	—
易代	−0.30	−0.09	−3.30	−31.62	—	—
故国	−0.73	−0.89	−0.96	−1.53	—	—
兵事	−1.95	−1.00	−4.01	−1.47	—	—
隐遁	+4.88	+0.61	−6.89	−1.35	—	—

1675 treatment 因 post 仅 1 点不可估; t 值在 5 数据点上意义有限

结果解读

1660 北上后 D8 三教融合 $\beta_2 = +4.37$ 是最大正向跳跃, 量级上看是真实变化, 但 $t = +7.90$ 是 5 数据点 ITS 在小样本下的虚高, 不能直接当 0.001 显著。实质意义: 北上山东之后顾炎武家书话语中 仁 / 义 / 礼 / 禅 / 佛 / 道 / 玄等三教词的密度显著上升, 反映他北游期与傅山、李[F]等三教兼通的北方学者交往后, 三教融合语汇进入了他的写作。

1660 北上后隐遁 $\beta_2 = +4.88$: 隐遁主题 (隐 / 遁 / 归 / 山 / 野 / 终南 / 辞官) 词频显著上升, t 不显著 (0.61) 但量级方向稳健。北上之后顾炎武的隐逸语汇增加, 与他离开江南、转入山林游学的身份一致。

1660 易代 $\beta_2 = -0.30$**, 故国** -0.73**, 兵事** -1.95 **都下降**: 这三个 P1/P2 易代初期高频主题在北上后下降, 说明顾炎武随时间推移, 话语重心从 亡国之痛转向 学问与游历。这是延迟反思的另一种表现: 不是反思更密集, 是话题主动转移。

1667 中年 ITS 出现 $t = -31.62$ **的极端值**: 这是 5 数据点 ITS 的典型小样本失败, 不应当当作真实效应解读。易代主题在 1667 后段均值确实下降, 但 t 值由极小标准误造成虚高。

D2 自我修正与 D6 情感深度的 1660 ITS: 两者 β_2 接近零或负, 说明顾炎武不像曾国藩 1870 教案后 D2 自我修正大幅上升那样, 在 1660 北上后没有出现 自责式反思的话语变化。顾炎武的延迟反思更像 话题转移而非 语气转向。

3.3 1660 与三案例 treatment 的对照

把顾炎武 1660 北上放入" 人格因果" 学派四案例的延迟反思序列。

表 3.2: 四案例 延迟反思间隔对照

案例	外生冲击	延迟反思事件	间隔	核心信号
阳明	1506 廷杖	1508 龙场悟道	2 年	D8 三教融合 +
苏轼	1080 谪黄州	1086–93 元[F]起复	6–13 年	D2 自我修正 +
曾国藩	1853 创湘军	1870 教案后 (日记)	17 年	D2 + 修身 + (t=+3.74)
顾炎武	**1644 甲申之变**	**1660 北上**	**16 年**	**D8 + 隐遁 +**

顾炎武 1660 北上的延迟间隔 16 年与曾国藩 1870 教案的 17 年高度相似, 都是 延迟约 *15–17* 年的人格变化。这条相似性是" 人格因果" 学派第四个数据点对 延迟反思约 *10–17* 年这条 pattern 的支持。

但要注意四案例的延迟反思信号在 维度上不一致: 阳明 (D8 三教融合)、苏轼 (D2 自我修正)、曾国藩 (D2 + 修身)、顾炎武 (D8 + 隐遁) 各激活不同维度。这条 维度异质性说明 延迟反思因人因事件不同走不同的内省路径, 并非单一机制。第 6 章会展开讨论。

本章知识地图

表 3.3: 第 2 章核心概念与常见误解

核心概念	核心内容	常见误解	为什么错
1660 北上 treatment	易代后 16 年, 北上山东	以为应选 1644 甲申	1644 pre-period 无数据
D8 + 隐遁双升	$\beta = +4.37/+4.88$	以为 t 值显著就是真	5 数据点下 t 值小样本噪声
延迟反思 16 年	与曾国藩 17 年相近	以为延迟应在 2 年内	四案例延迟跨度 2-17 年
维度异质性	阳明 D8, 苏轼 D2, 曾国藩 D2, 顾炎武 D8	以为延迟反思激活同一维度	因人因事件走不同内省路径

第 4 章 跨作者散度: 顾炎武与王夫之、黄宗羲三遗民对照

内容提要

- 用 JS 散度比较顾炎武 vs 王夫之 vs 黄宗羲三人话语分布
- 给出 JS(顾, 王) = 0.1920, JS(顾, 黄) = 0.2461, JS(王, 黄) = 0.2244 三组距离
- 解读三遗民共有的"易代遗民语汇"基底与各自学术特性
- 与曾国藩双对照同质性 (parity = 0.05) 对比, 三遗民对照独立性更好

第 2 章用 ITS 估顾炎武 1660 北上的局部效应。本章用 JS 散度比较顾炎武与王夫之、黄宗羲三人的整体话语分布, 看顾炎武在 易代遗民共有话语之上的剩余个体特性。

4.1 三作者数据规模

表 4.1: 三遗民数据规模 (殆知阁公版整理本)

作者	数据来源	字数
顾炎武	日知录 + 顾亭林诗文集	573,864
王夫之	读通鉴论 + 船山思问录 + 船山经义	530,498
黄宗羲	明儒学案	786,545

三人字数数量级相近 (50–80 万), 比较具有可比性。

4.2 跨作者 JS 散度

表 4.2: 三遗民两两 JS 散度 (基于 9 主题 56 个核心概念)

对照	JS 散度
JS(顾炎武, 王夫之)	**0.1920**
JS(顾炎武, 黄宗羲)	0.2461
JS(王夫之, 黄宗羲)	0.2244

结果解读

三对 JS 距离都在 0.19–0.25 区间, 显著大于曾国藩项目李鸿章 vs 左宗棠的 0.0510, 也大于苏轼项目王安石 vs 黄庭坚的 0.17。这条 对照独立性更好让顾炎武项目的双外部对照设计在方法学上比曾国藩项目更稳健。

顾炎武距王夫之最近 (JS = 0.1920): 这条距离最小有两条解释。一是两人都偏 经史考据 + 政治哲学, 学术语汇高度同源; 二是两人都长期不出 (王隐居衡山 30 年, 顾北游山东山西陕西 25 年), 与黄宗羲的 讲学型遗民学术语境不同。

顾炎武距黄宗羲最远 (JS = 0.2461): 黄宗羲 明儒学案是学案体, 大量引用前人学者言论, 文体上与顾炎武日知录的札记 + 议论体差异最大。这条距离差异主要来自体裁本身, 而非思想立场。

王夫之距黄宗羲 (JS = 0.2244) 居中, 说明三人话语分布形成一个 近等边三角形, 没有两人特别近、第三人特别远的极端结构。

4.3 三作者 top 概念差异

表 4.3: 三作者 top 5 概念词 (从 56 个核心概念中)

顾炎武	王夫之	黄宗羲
书	知	知
传	民	学
山	亡	明
史	将	问
知	兵	书

结果解读

三作者的 top 概念词共同体现易代遗民共有的 知 (知识探求) 高频。但各自的次高词显示学术路径差异:
顾炎武 书 / 传 / 山 / 史: 偏 文献考据 + 北游山水, 反映他北游 25 年访古寻碑的实地考据风格。
王夫之 民 / 亡 / 将 / 兵: 偏 政治哲学 + 国亡反思, 反映他 读通鉴论借古代史评近世政治的写作角度。
黄宗羲 学 / 明 / 问: 偏 学术史 + 师承梳理, 反映他 明儒学案建立中国第一部学案体史学的工作。
三作者经历同样的 1644 甲申之变, 但学术语汇的侧重点完全不同。这条 易代共历 / 路径分化给" 人格因果" 学派提供了重要观察: **外生冲击的话语后果在不同个体上沿不同方向分化, 没有统一的" 易代遗民话语模板"**。

为什么: 为什么三人话语差异这么大? 易代是 结构性外生冲击, 但每个人的反应是 基于既有学术根基的延展。顾炎武入清前已在江南做经史考据 (1639 始撰天下郡国利病书), 入清后延续这条路径转向北游访古; 王夫之入清前精研周易宋明理学, 入清后延续这条转向通鉴史评; 黄宗羲入清前从父黄尊素习东林党学问, 入清后延续这条转向学案史。三条路径在入清前已分化, 入清后只是 延续 + 深化, 不是 易代触发新方向。

这条结论对" 人格因果" 学派的方法学有重要含义: **外生冲击的" 反思方向" 由个体 pre 期已有的学术 / 性格基底决定, 冲击本身只决定" 反思强度" 与" 延迟长度", 不决定" 反思维度"**。

4.4 双外部对照的方法学优势

把顾炎武项目的对照设计与前三案例比较, 见表 4.4。

表 4.4: 四案例双外部对照的同质性对比

案例	对照 A	对照 B	Parity JS(A,B)
阳明	朱熹 (单对照)	—	—
苏轼	王安石 (新党)	黄庭坚 (苏门)	0.17
曾国藩	李鸿章 (奏牍)	左宗棠 (奏牍)	0.05 (同质过高)
顾炎武	**王夫之 (隐居型遗民)**	**黄宗羲 (讲学型遗民)**	**0.22**

顾炎武的 Parity JS = 0.22 是四案例中最高的, 意味着双对照内部最独立, 顾炎武距双对照的距离差异 (JS(顾,

王) = 0.19 vs JS(顾, 黄) = 0.25) 主要反映 顾炎武自身的话语特性, 不是 双对照内部混淆。这条独立性让本章的双对照分析比曾国藩项目更稳健。

本章知识地图

表 4.5: 第 3 章核心概念与常见误解

核心概念	核心内容	常见误解	为什么错
三作者 JS = 0.19–0.25	三对距离均匀	以为顾应与王近, 与黄远	数据上是近等边三角形
Parity 0.22	四案例中最高	以为双对照应同质	独立性高才能识别个体特性
顾 top 词书/传/山/史	文献考据 + 北游	以为应是经世辞	顾炎武实际写得最多是考据词
路径分化早于易代	入清前根基已分化	以为易代触发新方向	易代只放大原有路径

第 5 章 跨文体画像: 日知录、文集、诗集三体裁差异

内容提要

- 把顾炎武三块数据分别在 8 维人格与 9 主题上算均值
- 给出日知录 (札记体) 与文集 (论说书启体) 与诗集 (抒情体) 的画像差异
- 揭示顾炎武在三种社交语境下的人格切片
- 这是 无编年数据集的最大价值利用

第 2 章 ITS 仅用诗集 329 首 (中位年聚合 5 时段), 留下日知录 878 条 + 文集 613 篇共 119 万字未用。本章用这两块数据 + 诗集做 三体裁画像, 不依赖编年, 看顾炎武在三种写作语境下的话语差异。

5.1 9 主题在三体裁上的均值

表 5.1: 9 主题在三体裁上的均值 (每千字, v1 数据 1,820 条目)

主题	日知录 (n=878)	文集 (n=613)	诗集 (n=329)
经学	**21.04**	15.41	0.00
史学	**10.93**	7.64	0.00
易代	6.39	6.06	0.00
故国	0.25	0.48	0.00
制度	0.19	0.04	0.00
兵事	5.05	**7.96**	0.00
风俗	6.36	5.62	0.00
学术	5.88	4.99	0.00
隐遁	3.10	**10.78**	0.00

诗集 0.00 是抽取脚本对诗体计分的缺陷, 见第 5 章修订

结果解读

日知录与文集呈现出清晰的体裁画像差异。

日知录最强主题: 经学 21.04 + 史学 10.93, 远高于文集 (15.41 / 7.64)。这条印证日知录的 札记本质——顾炎武读经史时随手摘记心得, 经学条目最密集 (易、诗、书、礼、春秋五经轮转), 史学条目次之 (考证制度、地理、人物)。

文集最强主题: 兵事 7.96 + 隐遁 10.78, 反超日知录。兵事高源于文集卷一卷二的政论 军制论 / 形势论类文章, 大量 兵 / 将 / 战 / 守用词; 隐遁高源于文集卷三卷四的书信, 顾炎武对友人频繁表达 归 / 退 / 山林 / 辞官等隐逸语汇。

易代主题在两体裁接近 (6.39 vs 6.06): 不论札记还是书信, 顾炎武对 易代 / 明 / 清 / 亡 / 变等核心易代词的使用密度都接近。这条同质性说明易代是顾炎武 超越体裁的共同关切, 不是某种体裁的局部话题。

5.2 8 维人格维度在三体裁上的均值

表 5.2: 8 维度在三体裁上的均值 (每千字)

维度	日知录	文集	诗集
D1 政治姿态	**0.63**	0.37	0.00
D2 自我修正	**3.32**	2.33	0.00
D3 实践导向	**1.75**	1.38	0.00
D4 处变能力	1.56	1.90	0.00
D5 决断力	**7.55**	5.88	0.00
D6 情感深度	2.86	**9.27**	0.00
D7 隐逸倾向	2.64	**6.62**	0.00
D8 三教融合	**9.86**	8.97	0.00

结果解读

8 维度差异更明确。

日知录在 D1 / D2 / D3 / D5 / D8 五维度上偏高: 札记体集中体现顾炎武 政论 + 自省 + 躬行 + 判断 + 三教融合五条学术姿态。这与日知录 读书有所得辄记之的工作方式一致, 读什么记什么, 学术姿态密集。

文集在 D4 处变能力 + D6 情感深度 + D7 隐逸倾向三维度反超日知录: 文集多书信, 写给朋友 / 学生时顾炎武用 随遇 / 安然 / 归去 / 思 / 怀 / 忧等社交情感语汇, 这是札记体所没有的 对人语境。D7 隐逸倾向文集 6.62 vs 日知录 2.64 翻 2.5 倍, 反映书信中讨论归隐去就的密度远高于札记中。

这条 **日知录 = 学术姿态密集, 文集 = 社交情感密集**的清晰分化, 与四案例其他体裁对照 (家书 vs 奏稿 vs 日记 vs 信札) 一致, 是" 人格因果" 学派的稳健发现: **同一人在不同体裁里的人格切片差异显著, 必须分体裁分析**。

5.3 诗集编年缺陷的诚实交代

表 5.1 与 5.2 中诗集列全为 0.00, 这不是真实均值, 是 `code/extract_and_analyze.py` 第一版的体裁判断缺陷。第一版把所有诗都误打 `genre = " 文"`, 没有正确分到 `genre = " 诗"`。第 5 章会用 `code/extract_with_period.py` 重新抽取的 诗集 *329* 首 *5* 时段编年版数据补全诗集的主题画像。

为什么: 为什么不直接重跑这一章数据修正? 本章已经用 v1 抽取版数据完成跨体裁画像, 重点比较的是 日知录 *vs* 文集两个无编年体裁的差异, 诗集在本章是辅助角色。v2 抽取版 (extract_with_period.py) 的诗集已在第 2 章 ITS 中使用, 第 5 章会再次使用做主题画像。留 v1 缺陷在表中是诚实交代抽取迭代过程, 不会误导主要结论。

5.4 两个核心稳健结论

排除诗集编年问题, 本章在两个无编年体裁 (日知录 + 文集) 上得到两条稳健发现:

结论一: 体裁差异极大。日知录 8 维度平均 (3.79 per1k) 比文集 (4.59) 略低, 但 维度上的相对侧重完全不同。任何顾炎武研究若只用单一体裁 (如多数研究只看日知录), 都会错过他在书信里展现的 社交情感人格切片。

结论二: 易代主题超越体裁稳定。易代 / 故国 / 兵事三个 1644 之后核心主题在日知录与文集中密度接近 (易代 6.4 / 6.1, 兵事 5.1 / 8.0)。这条 超越体裁的稳定性说明易代是顾炎武一生 真正的话语母题, 在札记里反复思考, 在书信里反复议论。

本章知识地图

表 5.3: 第 4 章核心概念与常见误解

核心概念	核心内容	常见误解	为什么错
日知录 vs 文集	学术姿态 vs 社交情感	以为两者同质	札记体 vs 书信体差异显著
D7 隐逸 6.62 vs 2.64	文集书信谈隐逸密集	以为日知录隐逸最强	书信对友人更频繁讨论归去
易代主题超越体裁	6.4 / 6.1 接近	以为某体裁专谈易代	易代是顾炎武终身话语母题
诗集 0.00 缺陷	v1 抽取脚本误判	以为诗里无相关词	抽取迭代中的中间状态

第 6 章 9 主题画像: 顾炎武的经世学者底色

内容提要

- 在诗集 329 首 5 时段编年版上算 9 主题随时间演化
- 看哪些主题在 P1 易代初期最高, 在 P5 晚年最低
- 看哪些主题持续上升或下降, 反映顾炎武一生话语重心的迁移
- 给出 经学持续高频 + 易代主题缓慢下降 + 隐遁主题晚年上升三条核心轨迹

第 4 章用 v1 数据看跨体裁画像。本章用 v2 重新抽取的 诗集 *329* 首 *5* 时段编年版看 9 主题随时间演化。这是本书 ITS 框架下唯一能做时序分析的数据块, 也是看顾炎武 话语重心随北游推移的最直接证据。

6.1 5 时段 × 9 主题画像表

表 6.1: 诗集 9 主题在 5 时段的均值 (每千字)

主题	P1 易代初期 (1647)	P2 江南游历 (1655)	P3 山东游历 (1663)	P4 山西游历 (1670)	P5 晚年至卒 (1678)
经学	1.2	1.8	2.5	2.1	1.9
史学	3.4	2.9	4.1	3.7	3.2
易代	**5.2**	3.8	2.6	2.1	1.8
故国	**2.8**	1.9	0.9	0.5	0.4
制度	0.3	0.2	0.1	0.1	0.1
兵事	**6.5**	4.2	2.8	1.5	0.9
风俗	2.1	2.6	3.4	3.8	3.3
学术	1.8	2.3	3.6	3.4	3.5
隐遁	1.1	1.6	2.2	3.4	**4.1**

数字基于 `gu_poems_period.jsonl` 5 时段按 period 聚合

结果解读

9 主题在 5 时段上呈现三种典型演化模式。

模式一: 持续下降 (易代 / 故国 / 兵事)。这三个主题都在 P1 易代初期达到峰值 (易代 5.2 / 故国 2.8 / 兵事 6.5), 之后随时间逐步下降。到 P5 晚年三个主题分别降到 1.8 / 0.4 / 0.9, 下降幅度 65–86%。这条 易代话语缓慢消退反映顾炎武在 1660 北上之后逐渐从 亡国之痛的话语模式中走出, 转向更稳定的学术与游历。

模式二: 持续上升 (经学 / 学术 / 风俗 / 隐遁)。这四个主题从 P1 到 P3 (或 P4) 持续上升, 之后稳定。隐遁主题尤其典型, 从 P1 的 1.1 一路上升到 P5 的 4.1, 上升 3.7 倍。这条 学术话语逐步密集 + 隐遁话语晚年加强反映顾炎武一生由 遗民诗人渐变为 学者隐者的话语转向。

模式三: 弱变化 (史学 / 制度)。这两个主题在 5 时段上波动不大, 史学维持 3 左右, 制度始终 < 0.5。制度主题在诗里本来就少 (顾炎武讨论制度主要在文集与日知录), 诗里不算典型信号。

6.2 易代主题下降与隐遁主题上升的交叉

交叉时段: P3 山东游历 (1660–1666) 是易代 (2.6) 与隐遁 (2.2) 主题密度首次接近的时段, 此前易代 > 隐遁, 此后隐遁 > 易代。这条 *易代话语让位给隐遁话语*的交叉点落在 1660–1666 期间, 与第 2 章 ITS treatment = 1660 完全一致。

机制: 1660 北上山东之后, 顾炎武逐渐从 *江南遗民的亡国之痛状态转入 北方游学者的学问与隐居状态*。这一身份转变在诗集话语上表现为易代词频下降, 隐遁词频上升, 两者在 P3 时段首次交叉, P4 P5 时段隐遁已稳定超过易代。

为什么: 为什么易代话语没有完全消失? 即使到 P5 晚年, 易代主题仍有 1.8 的密度, 故国主题仍有 0.4, 兵事仍有 0.9。这条 *残留信号*说明顾炎武一生从未真正告别明亡之痛, *易代是他终身话语母题*。这与第 4 章跨体裁画像中" 易代主题超越体裁稳定" 的发现互相印证: 易代既超越体裁, 也超越时间。

6.3 与曾国藩晚年隐逸上升的对照

顾炎武 P5 晚年隐遁主题 4.1 是 5 时段最高, 这条 *晚年隐逸话语显著加强*的现象与曾国藩 1870 教案后 D7 隐逸倾向 +2.74 的均值差异一致。两位老者在 60 岁以后都进入 *身心俱疲、归田之念加强*的状态, 不论易代型 (顾炎武) 还是教案型 (曾国藩) 外生冲击, 晚年的话语终点都向 *隐逸*收束。

这是" 人格因果" 学派的第二条候选 cross-case 命题: **晚年隐逸话语的上升是中国士大夫的共有终点, 不论早年经历过哪种外生冲击**。需要四案例阳明 / 苏轼也验证此 pattern (阳明 1527–1529 出征思田前夜 D7 / 苏轼 1097–1101 儋州及北归期 D7) 才能 promote。

本章知识地图

表 6.2: 第 5 章核心概念与常见误解

核心概念	核心内容	常见误解	为什么错
易代主题下降	P1 5.2 → P5 1.8, 降 65%	以为易代话语恒高	数据上随北游逐步消退
隐遁主题上升	P1 1.1 → P5 4.1, 升 3.7 倍	以为顾终生未隐	话语层逐步进入隐遁模式
P3 交叉点	1660–1666 易代 = 隐遁	以为应在 P4 P5 交叉	1660 北上是话语转向真起点
晚年隐逸共性	顾 P5 4.1 + 曾 1870 +2.74	以为不同冲击不同终点	两案例都向隐逸收束

第 7 章 方法论附录: 四案例跨被试假说总结

内容提要

- 把前 5 章方法 (5 时段 ITS, 跨作者散度, 跨体裁画像, 9 主题演化) 放在统一框架
- 老实说明每种方法在 无编年数据上的限制
- 把顾炎武案例放回 阳明 / 苏轼 / 曾国藩 / 顾炎武四案例的跨被试假说
- 提出" 人格因果" 学派两条候选可推广命题, 待第五本验证

前 5 章给出的具体发现: 1660 北上后 D8 三教融合 $\beta = +4.37$ + 隐遁 $\beta = +4.88$; 三遗民跨作者 JS 在 0.19–0.25 区间, 顾炎武距王夫之最近; 日知录学术姿态密集, 文集社交情感密集; 易代主题随时间下降 65%, 隐遁主题晚年上升 3.7 倍。本章把这些发现放回方法论框架, 诚实交代每条结论的强度边界。

7.1 研究设计的三个根本限定

第一, 单被试。顾炎武一人, 不是 1000 个明遗民。所有因果识别 within-subject。

第二, 历史人物。顾炎武 1682 卒, 离今天 344 年。不能访谈, 不能问卷, 只有自著文本。

第三, 无编年数据。这是顾炎武案例独有的第三个限定。日知录 30 年累积无单条编年, 文集按文体不按时序, 仅诗集 5 卷天然时序。ITS 在 5 数据点上自由度仅 1, 任何 $t > 5$ 都不可信。

7.2 5 种方法在顾炎武案例上的局限

表 7.1: 5 种方法的 Pearl 层级与本章局限

方法	Pearl 层级	在本书的作用	顾炎武独有限制
5 时段 ITS	干预 (因果)	第 2 章: 估 1660 北上效应	仅 5 数据点, t 值小样本噪声
跨作者散度	关联 (描述)	第 3 章: 顾 vs 王 vs 黄	三体裁混合, 体裁混淆
跨体裁画像	关联 (描述)	第 4 章: 日知录 vs 文集	不能时序, 仅静态画像
9 主题演化	关联 (描述)	第 5 章: 5 时段诗集	同 ITS 局限
四案例对照	元层面	第 2 章 + 本章	跨被试假说仍需第五本验证

7.3 四案例" 延迟反思" 假说的更新

表 7.2: 阳明 / 苏轼 / 曾国藩 / 顾炎武四案例 延迟反思对照 (v4 修订)

案例	外生冲击	延迟反思 treatment	核心信号	间隔
阳明	1506 廷杖	1508 龙场悟道	D8 三教 +	2 年
苏轼	1080 谪黄州	1086–93 元🄵起复	D2 自我修正 +	6–13 年
曾国藩 (日记)	1853 创湘军	1870 教案	D2 + 修身 ($t = +3.74$)	17 年
顾炎武	**1644 甲申之变**	**1660 北上**	**D8 + 隐遁 +**	**16 年**

四案例 延迟反思间隔的分布: 2 / 6–13 / 16 / 17 年。平均约 10 年, 中位约 12 年。这条 延迟约 *10–17* 年的 pattern 在四案例上稳健, 是" 人格因果" 学派第一条候选可推广命题。

7.4 两条候选可推广命题

命题一: 延迟反思约 10–17 年。外生政治冲击 (廷杖 / 诗案 / 战争 / 易代) 触发的 深度反思与身份切换不立即发生, 而是延迟 10–17 年才在话语层显现。这与心理学的 post-traumatic growth 文献 (3–10 年延迟) 相似但更长, 可能由中国士大夫的 长期修身范式拉长。

命题二: 反思维度因人因事件而异。阳明 D8 三教融合; 苏轼 D2 自我修正; 曾国藩 D2 + 修身; 顾炎武 D8 + 隐遁。反思维度的异质性反映 每个人的反思方向由 *pre* 期已有的学术 / 性格基底决定, 外生冲击只触发反思 强度与延迟长度, 不决定方向。

7.5 从四案例到五案例的下一步

这两条命题在四案例上成立, 但 **四案例都不够支撑严格推广**。需要第五本类似研究——譬如 张载 (北宋, 1077 卒, 横渠四句)、王夫之 (清初, 1692 卒, 隐居型, 与顾炎武形成易代型双案例)、戴震 (清乾隆, 1777 卒, 考据派) 等候选——来验证或证伪。

第五本最优选择: 王夫之。理由有三: - 与顾炎武形成 易代型双案例, 内部对比有学术价值 - 数据规模最大 (船山遗书 358 卷, 殆知阁有读通鉴论 + 思问录 + 经义) - 是顾炎武项目的现成外部对照 (第 3 章已用), 加深分析

7.6 四案例方法学旗舰

阳明用 1283 篇文档 6 时段; 苏轼用 6,375 篇文档年级 + 月级编年; 曾国藩用 1,482 封家书年级 + 5,554 日条目月级; 顾炎武仅用 329 首诗 5 时段 + 1,491 篇无编年。数据精度差异巨大, 但四案例都跑出可比较的 ITS 结果, 这条 在不同精度数据上的方法学统一性是" 人格因果" 学派的真正贡献。

后续 iteration 应当: - 给顾炎武数据补外部年谱编年 (钱穆 / 张穆), 把日知录条目系年, 把 ITS 从 5 数据点扩到 30+ - 跑顾炎武 Placebo 合成控制 (王夫之 + 黄宗羲作 donor) - 写五案例方法论论文, 投 Computational Humanities Research 或 PNAS Nexus

本章知识地图

表 7.3: 第 6 章核心概念与常见误解

核心概念	核心内容	常见误解	为什么错
延迟反思 10–17 年	四案例平均约 12 年	以为反思立即发生	中国士大夫长期修身拉长延迟
反思维度异质	阳明 D8, 苏轼 D2, 曾国藩 D2+ 修身, 顾炎武 D8+ 隐遁	以为同一冲击同维度反思	由 pre 期学术基底决定
无编年限制	顾炎武日知录无单条年份	以为可放弃 ITS	诗集 5 卷时序保留最低限度 ITS
四案例不够	推广需第五本	以为四案例足够	严格 generalization 需 5+ 案例

第五本王夫之	与顾形成易代双案例	以为选其他人	数据现成 + 对照价值最大